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Tisztelt Kormányhivatal!

**Alulírott …………………….……………………….. (lakcím:..................................) alatti lakos a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja alapján a következő észrevételeket teszem:**

Kifejezetten ellenzem, hogy a tihanyi Kenderföldeken a vizsgálati eljárás tárgyát képező lakótelep jellegű beépítés történhessen.

A dokumentáció tartalmát kivonatolt formában megismertem. Magyar állampolgárként az érintett nyilvánosság részének tekintem magam, mivel a Balatont és azon belül kiemelten Tihany természeti és tájképi értékeit egyik legfontosabb össznemzeti értékünknek tartom. Magyarország Alaptörvénye Alapvetései P cikkének (1) pontja alapján, amely kimondja:

*(1) A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.*

a következő észrevételt teszem:

*A dokumentáció a 271. oldalon kimondja:*

*A fejlesztés eredményeképpen a jelenleg hasznosítatlan, részben degradált terület új funkciót kap. Emellett a lakópark nagy intenzitású, jelentős beépítéssel és közúti forgalomgeneráló hatással járó tájhasználatot eredményez egy részben természetközeli zöldfelületi / zöldinfrastruktúra / ökológiai hálózati elem helyén. A biológiai aktív felületek biodiverzitása, karaktere módosul.*

A dokumentáció az idézett bekezdésben meglepő őszinteségről tesz tanúságot, hiszen elismeri a tervezési terület természetközeli állapotát, zöldinfrastruktúrának és ökológiai hálózati elemnek tekinti azt. Ezzel ellentmondásba kerül saját tartalmával, hiszen teljes terjedelmében azon igyekszik, hogy annak természetközeli mivoltát cáfolja, egészét degradáltként ábrázolja, kétségbevonva ökológiai elem mivoltát, a létesítése következtében jelentkező ártalmakat, terheléseket, pedig legfeljebb elviselhetőnek vagy időszakosan terhelőnek állítsa be. Az általa is jelentősnek mondott beépítés a tájképre gyakorolt hatását elviselhetőnek tartja. Egy féligazságot kimondva elhallgatja viszont a létesítéssel járó legnagyobb problémát. A biológiailag aktív felületek biodiverzitása valóban módosul, a módosulás iránya negatív, tehát a biológiai sokféleség lecsökken, mégpedig jelentős mértékben.

Ezúton kérem a t. Hivatalt, hogy a dokumentációban foglaltakat az alábbi jogszabályoknak való megfelelés tekintetében kiemelt figyelemmel és körültekintéssel szíveskedjék megvizsgálni:

* 1996. évi LIII. törvény a természet védelméről.
* 2012. évi CLXXXV. törvény a hulladékról
* 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről
* 275/2004. (X.8.) Korm. az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről
* A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 22/2018. (II. 15.) MÖK határozata Veszprém Megyei Klímastratégiájáról
* 2016. évi LXXIV. törvény a településkép védelméről
* 2011. évi LXXVII. törvény a világörökségről
* 1993. évi XLII. törvény a nemzetközi jelentőségű vadvizekről

Továbbá kérem a t. Hivatalt, hogy a vizsgált ügyben a Beruházó számára környezeti hatásvizsgálat elvégzését előírni szíveskedjék.

Köszönettel,

 …………………………………..