

ADATLAP

A Nyugat-Dunántúlon az Európai Unió és hazai források támogatásával megvalósult fejlesztések fenntarthatósági vizsgálata

Általános vizsgálat

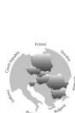
A fejlesztés adatai

A fejlesztés címe	A Kis-balatoni Vízvédelmi Rendszer (KBVR) II.ütem befejezése
A fejlesztés jellege	Elméletileg: vízminőség védelem, természetvédelem, árvízvédelem
A megvalósulás helyszínének leírása	A Kis-Balaton II-es tározója és a Marótvölgyi főcsatorna környéke. A Kis-Balaton II-es ütemének Fenéki tavára (déli és keleti terület) vizet eresztenének, míg az Ingó berekről elvileg vizet engednének le. Ezzel az Ingói rész pozitív fejlődését elméletben szavatolnák, míg a többi területet ugyanúgy tönkre tennék, mint amilyen most az Ingó, amit 1992-ben árasztottak. A víz alá kerülő részeken sok a védett, Natura 2000-es jelölő társulás és faj, magassásasok, nádasok stb. A kotrandó csatornák is rengeteg értéket rejtenek, amik a projekt során beáldozásra kerülnének.
A megvalósulás állapota	A KBVR első lépése az I-es ütem megvalósítása volt 1985-ben, 2. lépésként 1992-ben eresztettek vizet az Ingóra. Egyik sem úgy működik, mint ahogy az az előfeleltevések között szerepelt.
A megvalósítás ideje	
Támogatások forrásai	EU+állami
Támogatások nagysága	7,5 milliárd forint
Kapcsolódó adatforrások, adatok	
Részletes vizsgálat indokolt-e?	Mindenképpen indokolt a vizsgálat, mert a projekt céljai egyszerűen tarthatatlanok és mondvacsináltak.

A fejlesztő szervezet

Név	AQUAPROFIT, Műszaki, Tanácsadási és Befektetési zrt.
Cím	Budapest, Pauler u. 11, VI. em, 1013
Telefon	1/472-2130, 472-2170
Villám posta	
Honlap	www.aquaprofit.com
Képviselő	
Képviselő elérhetőségei	

A fejlesztés leírása



<p>A fejlesztés indokai</p>	<p>Célok: -A Balaton vízminőségének védelme Ez a cél egy kicsit furán hat, annak tükrében, hogy legnagyobb tavunk vize az elmúlt években iható tisztaságú, és nem bizonyított, hogy ebben mennyi szerepe volt a KBVR eddigi elhibázott fejlesztéseinek. Ráadásul az I-es ütem 1985-ös üzembe helyezése után 1994-ig romlott a Balaton minősége, az ezutáni pozitív hatások pedig jórészt a mezőgazdaság és az állattenyésztés intenzitásának leépülése és a szennyvíztisztítás megépülése által valósulhattak meg. -Természetvédelmi, környezetvédelmi célok Ebben egyedül a hallépcsők megépítése (amire persze 20 éve kellett volna sort keríteni) és az Ingói berekről a víz leengedése tekinthető természetvédelmi tevékenységnek. A csatornák kikotrása, a lápra, mocsárra való víz eresztés (ami a vízhozamtól függően akár 1 m is lehet!), az új csatornák építése, gátak meghosszabítása és létrehozása, anyagnyerőhelyek létesítése nem tartozik a természetvédelmi célok közé. Főleg, hogy a hatástanulmány feketén-fehéren leírja ezek káros következményeit. Az ingó résznél gyakorlatilag saját maguk ellen írnak vádiratot, hiszen abból kiderül, hogy nem tett jót az árasztott rész élővilágának a nagy víz, ezért, hogy ez a terület jobb legyen, a többi, még ősi lápot is elárasztják. Hihetetlen ellentmondás! -Árvízvédelem A Zala medrében nincs jelentős település amit az árvíz komolyan veszélyeztetne, melleleg min. 100 évente van akkora vízhozam, hogy erre szükség lenne!</p>
<p>A fejlesztés tevékenységeinek leírása</p>	<p>- Új műtárgyak (zsilipek, hallépcsők, hidak), új gátak, új csatornák építése, a régiek helyrehozása, a csatornák kotrása, mellyel komplett ökoszisztémákat írtanak majd ki. - Mindez a célok légből kapottsága miatt igencsak értelmetlen.</p>
<p>Vizsgáltak-e alternatívákat a tervezés folyamán?</p>	<p>A környezeti hatástanulmány végén az szerepel, hogy ez volt a legkörnyezetkímélőbb változat.</p>
<p>A megvalósítás eszközei, módszerei</p>	<p>Építési beruházás</p>
<p>Eredmények a fejlesztés indokainak tükrében</p>	
<p>Eltérés a tervektől a megvalósítás folyamán</p>	

A fejlesztés környezeti hatásai

A fejlesztéshez kapcsolódó környezetvédelmi engedélyezési eljárások, ezek rövid összefoglalása	Az eljáráson átestek, bár a hatástanulmány tükrében nem pontosan érthető, hogyan kapták meg az engedélyeket. Mind a környékbeli önkormányzatok, mind a Nemzeti Park ratifikálta.
Környezeti hatások vizsgálatára vonatkozó adatok	A gépek működésénél, az esetleges meghibásodások, szivárgások esetén számolnak átmeneti víz és talajszennyezéssel. A káros anyag kibocsátás miatt a levegőszennyezés átmenetileg biztos. Nem foglalkoztak a tanulmányban az egyértelmű zajszennyezéssel, és a folyamatos magterületen való zavarással (diszturbációval) ami fokozottan védett fajok élőhelyén semmiképp sem elhanyagolható. A tartós élőhely átalakulást, pusztulást elviselhetőnek titulálták.
A fejlesztési folyamat környezeti hatásai	A már előző pontban leírtak közül a tartósan legjelentősebb az élőhely veszteség. A hatástanulmány sokat foglalkozik a részterületek flórájával és faunájával, és ezek vélhető veszteségeivel. A legtöbb csatorna szakaszon a kialakult mocsárlakó fauna elvesztésével számolnak. Ilyen fajok a lápi póc, a réti csík, védett gerinctelenek (szitakötők, csíkbogarak), mocsári teknős, békák, dunai tarajos gőte stb. Emiatt csak szakaszos kotrást javasolnak, de persze ez is csak elodázza a veszteséget. A megemelt vízszint miatt a legfontosabb úszólápok, magassásasok, öreg nádasok jó része biztosan elpusztul. A zavarás, az építkezés még a költési időszakon kívül is jelentősen zavarhatja a madárvilágot.
A megvalósult fejlesztés környezeti hatásai	
Környezeti hatások figyelemmel kísérése	

A fejlesztés átláthatósága

Kapcsolódó kommunikációs terv leírása	Az országos zöld találkozóra készült kiadvány nem szól a környezeti hatástanulmányban leírt negatívumokról, ott csak a vélt pozitívumokat írják le. A legfőbb probléma, hogy ezek az előremutató, leginkább nem túlzottan negatív hatások csupán feltételezések, és remények, de miután az előző két KBVR fejlesztés végeredménye sem olyan lett mint gondolták, ezek hiú ábrándok.
Társadalmi egyeztetések leírása	Több fórum is volt az évek során, de az alapvető problémákban nem sikerült megegyezni, hisz a legtöbb szervezet nem érti (és nem hiába) a beruházás céljait. A fő kérdés, hogy a KBVR mennyiben járult hozzá

A fejlesztés
népszerűsítése
Nyilvános adatok a
fejlesztésről

a Balaton minőségének javulásához, erre még nem kaptunk egzakt választ.

A kisbalaton.hu-n elérhető egy szűkszavú beszámoló a készülő projektről a célokkal. A legfontosabb érvük, hogy a félkész állapot senkinek sem igazán jó. Persze ha kész is hasonlóan félresikerül, mint a félkész, nem leszünk természetvédelmileg, vízminőségileg beljebb.



Trust for Civil Society
in Central and Eastern Europe



Környezetvédelmi
és Vízügyi
Minisztérium

norwegian financial mechanism

**norway
grants**

**eea
grants**
eea financial mechanism
iceland liechtenstein norway